

ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਉੱਤਰੀ ਰੇਲਵੇ, ਨਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਇਹ ਵਿਵਹਾਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਗਲਤੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, 24 ਫਰਵਰੀ, 1973 ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ।

(6) ਧਾਰਾ 80, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 80, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਾਫੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਵੈਧ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 80 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਰੇਲਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਸ ਰੇਲ ਮਾਰਗ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(7) ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇਰ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਤੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਿਰਫ 2,500। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ, ਭਾਵ, 4 ਨਵੰਬਰ, 1975 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ 'ਤੇ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ.

ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ.

ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1985 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 501.

9 ਮਈ 1986 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III)— ਧਾਰਾ 84 ਅਤੇ 86— ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ (ਐਗਰੀਕਿਊਲਚਰ ਅਫਸਰ) ਐਕਟ (1931 ਦਾ II)- ਸੈਕਸ਼ਨ 4(ਬੀ)(ii)- ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਬੀ)(ii) ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਊਸ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਕਰੋ- ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲੀ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਰਫ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼- ਕੀ 'ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ— ਦੀਵਾਨੀ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ-ਖੇਤਰ—ਕੀ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ) ਐਕਟ, 1931 ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਬੀ) (ii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੇਵਲ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਦੇ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਇਹ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ 'ਐਕਟ ਅਧੀਨ' ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸਿਰਫ 'ਐਕਟ' ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਲੇਵੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਸਰਬੋਤਮ 2 ਅਤੇ 6)

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਜੱਜ ਬਠਿੰਡਾ, ਮਿਤੀ 7 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ, ਸਬ-ਜੱਜ IIIrd ਕਲਾਸ, ਬਠਿੰਡਾ, ਮਿਤੀ 31 ਜੁਲਾਈ 1984 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ, 31 ਜੁਲਾਈ 1984 ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਬਿਲ ਨੰਬਰ 65, ਮਿਤੀ 15 ਮਾਰਚ, 1982 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਮਕਾਨ ਟੈਕਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ

ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। 3,240 ਸਾਲ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 1982 ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ ਨੰਬਰ 2089/ਬੀ-2/21 ਲਈ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਕਾਰ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਟੀ.ਐਸ.ਦੁਆਬੀਆ ਨੇ ਕੀਤੀ।

ਆਰ.ਐਲ.ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

(1) ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਐਸਜੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਿਵਾਦ ਹੈ

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਠਿੰਡਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 86 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"86. (1) ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਲੋਂ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(2) ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ) ਐਕਟ, 1931 ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਬੀ)(ii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਅਤੇ 67 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ: ਟੀ ਕੋਲ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲੀ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 31 ਮਾਰਚ, 1981 ਦੇ ਆਈਐਮ ਨੁਕਸਦਾਰ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 5 ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਿਰਫ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ, ਪਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ,

ਇਹ ਇੱਕ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(3) ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਦੁਆਬੀਆ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 84 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਉਪਾਅ ਇਸ ਲਈ ਸਾਦਾ ਝਗੜਾ ਕੇਵਲ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਰੋਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਮੁਨੀਪਾਲ ਕਮੇਟੀ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 84 ਅਤੇ 86 ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਗਣਨਾ।

(4) ਰੋਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁਨਸ਼ੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਛੇਹਰਟਾ, (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰੀਆ, ਜੇ.

“ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੰਗਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੰਗਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਰੂਪਾਂ ਅਤੇ ਢੰਗਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਬਾਰ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 84 ਅਤੇ 86, ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ।”

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਮੁਨਿਪਾਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ "ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ "ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਹੋਰ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਕੇਵਲ "ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਟ

ਟਿਊਟਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਇਸ ਨੂੰ "ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਅਤੇ ਧਾਰਾ 86 ਦੀ ਪੱਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ।

(6) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਬਾਲਾ ਈਸ਼ਰ ਦਾਸ
(3) ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ, ਜਿੱਥੇ ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ, ਜੇ.

"ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਮੇਰੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

- (2) ਏਆਈਆਰ 1979 ਐਸਸੀ 1250
(3) 1982 SLJ (Pb. & Hry.) 134,

ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।"

ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਆਰਡਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ - ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲੀ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਉਦਾਹਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(7) ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਭਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ - ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਜ਼ਾਜਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

(

(8) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਛੀ, ਜੇ.

ਕਮਲ ਦੇਵ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ-ਜਵਾਬਦਾਰਾ।

1986 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 390

14 ਮਈ 1986 ਈ.

ਕ੍ਰਿਸਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ (1947 ਦਾ II)— ਧਾਰਾ 5(l)(e)— ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਅਣਉਚਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਰੱਖਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ — ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ - ਇੱਥੇ ਸਥਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਦਫਤਰ ਦਾ ਸਥਾਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਸਰੇ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹਨ - ਦਫਤਰ ਦਾ ਸਥਾਨ - ਕੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।